



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-640/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BIZI d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i poslovne usluge, uvoz-izvoz u stečaju, skraćena tvrtka: BIZI d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Krste Frankopana 16, OIB 69715618327, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ALME OPAČAK iz Slavanskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB 36068029114 i žalbi stečajnog vjerovnika ZLATKA BORASA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-803/2013-431 od 10. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalba stečajne upraviteljice Alme Opačak i žalba stečajnog vjerovnika Zlatka Borasa i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-803/2013-431 od 10. siječnja 2022. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke stečajnoj upraviteljici Almi Opačak iz Slavanskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB 36068029114 određuje se razlika nagrade za obavljene poslove u stečajnom postupku u iznosu od 249.463,03 kn bruto (ukupni bruto trošak). Točkom II. određeno je da će se nagrada iz točke I. izreke ovoga rješenja isplatiti na teret troškova stečajnog postupka, a po pravomoćnosti ovoga rješenja. Točkom III. odbija se kao neosnovan višak zahtjeva stečajne upraviteljice za isplatu razlike nagrade za rad u iznosu od 37.253,83 kn bruto (ukupni bruto trošak). Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

2. Protiv točke III. izreke rješenja kojim je odbijen zahtjev stečajne upraviteljice za isplatom nagrade u visini od 37.253,83 kn bruto (ukupni bruto trošak), žalbu je podnijela stečajna upraviteljica, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz

čl. 354. st. 1. i 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredaba materijalnog prava; s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači rješenje u pobijanom dijelu. U žalbi u bitnome navodi da je odluku o visini nagrade, sud donio samostalno i bez jasno određenih kriterija te da sud nije vrednovao činjenicu da je pored navedenog posla, ispitala i 4 tražbine nižeg isplatnog reda i djelomično osporila tražbinu nižeg isplatnog reda Republike Hrvatske u iznosu od 93.510,00 kn, povodom kojeg osporavanja se vodio parnični postupak, koji se okončao pravomoćnim odbijanjem tužbenog zahtjeva za utvrđenje tužiteljeve tražbine u iznosu od 93.510,00 kn. Navodi da je osobno zastupala tuženika i svojim savjesnim ispitivanjem tražbina omogućila da ne dođe do umanjenja stečajne mase za iznos od 93.510,00 kn. Zauzeti stav o umanjenju nagrade za složeni stečajni postupak u visini od 10% dovodi do nepravednih rješenja, jer će odluka o nagradama za rad ovisiti o subjektivnim procjenama svakog pojedinog suca. Ovakvim načinom vrednovanja stečajni suci i stečajni upravitelji trpjeti će kritike javnosti u pogledu transparentnosti i u pogledu opravdanosti umanjenja ili neumanjenja nagrade za pojedine stupnjeve složenosti poslova u odnosu na pojedinog stečajnog upravitelja odnosno pojedinog stečajnog suca koji odluku donosi zbog nepostojanja relevantnog i jasno određenog uporišta u Uredbi/15 koja ne poznaje umanjenje nagrade koja se ima odrediti prema kriteriju vrijednosti unovčena stečajne mase.

3. Protiv točke I. izreke rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Zlatko Boras, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene odredaba materijalnog prava; s prijedlogom ovome sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinači rješenje u pobijanom dijelu. U bitnom navodi da je stečajnoj upraviteljici neosnovano priznata nagrada u tako visokom iznosu, budući da je ista nekretninu stečajnog dužnika prodala za 17 puta manju cijenu od procijenjene iz čega se vidi njeno zalaganje po pitanju unovčenja imovine dužnika, a čime je nanijela i materijalnu štetu dužniku pa tako i članovima društva.

4. Žalbe nisu osnovane.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Odredbom čl. 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (st. 3.).

7. Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da je rješenjem poslovni broj St-803/2013-14 od 14. veljače 2014. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BIZI d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, za stečajnu upraviteljicu imenovana je Alma Opačak, koja je izvijestila sud da je unovčila stečajnu masu, namirila tražbine stečajnih vjerovnika kako viših isplatnih redova, tako i stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova, podmirila obveze stečajne mase i izvršila odgovarajuće rezervacije i predložila odrediti razliku nagrade za njezin rad prema vrijednosti unovčene imovine - stečajne mase u stečajnom postupku u iznosu od 7.662.373,60 kn; u iznosu od 286.716,86 kn bruto (ukupni bruto trošak),

8. Rješenjem poslovni broj St-803/2013-263 od 14. siječnja 2019. određena je nagrada za rad stečajne upraviteljice za poslove koji su obavljani do 14. siječnja 2019., kojim joj je određena nagrada za rad za obavljene poslove do stupanja na snagu Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba 2015) u iznosu od 9.994,09 kn neto, a za poslove nakon stupanja na snagu ove Uredbe nagrada u iznosu od 249.173,80 kn bruto. Nespornim proizlazi da je stečajna upraviteljica nastavila unovčavati imovinu i nakon donošenja rješenja o određivanju nagrade za rad od 14. siječnja 2019.

9. Iz obrazloženja proizlazi da je prema Izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te prijedlogu stečajne upraviteljice za određivanje nagrade za rad tijekom stečajnog postupka stečajna upraviteljica unovčila imovinu stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 7.662.373,60 kn, na način da je naplaćena tražbina po osnovi parničnih troškova u iznosu od 6.875,00 kn, unovčene su nekretnine po osnovi više ugovora o kupoprodaji, unovčene su nekretnine opterećene razlučnim pravom, ostvarena su novčana sredstva po osnovi naknade za izvlaštenje po osnovi Ugovora o zasnivanju prava stvarne služnosti radi izgradnje i održavanja vodoprivredne mreže u iznosu od 5.438,00 kn, ostvarena je zakupnina po osnovi više Ugovora o zakupu te je ostvaren prihod u korist stečajne mase po osnovi rješenja o namirenju.

10. Iz rješenja od 14. siječnja 2019. razvidno je da je stečajna upraviteljica do stupanja na snagu Uredbe 2015. unovčila imovinu u vrijednosti od 66.627,26 kn. Stoga je kao osnovica za izračun nagrade za rad za radnje koje su obavljene nakon stupanja na snagu Uredbe 2015. uzeta vrijednost unovčene stečajne mase u iznosu od 7.595.746,34 kn, a koja vrijednost stečajne mase je unovčena nakon stupanja na snagu ove Uredbe, jer je stečajna masa u vrijednosti od 66.627,26 kn unovčena prije stupanja na snagu ove Uredbe.

11. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe 2015 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade za rad stečajnog upravitelja, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, dakle određuje tri kriterija za određivanje visine nagrade za rad stečajnog upravitelja. Prema pravnom shvaćanju koje je zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021., visina nagrade za rad stečajnom upravitelju utvrđena primjenom navedenih

kriterija može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

12. Prvostupanjski je sud primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase i primjenom postotka iz Tablice za izračun nagrade stečajnom upravitelju iz čl. 7. Uredbe 2015, od ukupno unovčene stečajne mase u iznosu od 7.595.746,34 kn, utvrdio iznos nagrade od 535.744,78 kn. Kako nakon stupanja na snagu Uredbe 2015 postotak unovčenja stečajne mase iznosi 99,13%, stečajnoj upraviteljici pripada 99,13% od utvrđene nagrade u iznosu od 535.744,78 kn odnosno nagrada u iznosu od 531.083,80 kn bruto. Ovako utvrđenu nagradu za rad po osnovi kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase sud smatra potrebnim umanjiti za 10%, uvažavajući sve mjerodavne kriterije za određivanje nagrade za rad propisane Uredbom 2015, pa umanjena nagrada iznosi 477.975,42 kn bruto.

13. Pravilnim se ukazuje ocjena suda da je umanjenje utvrđene nagrade za rad prema kriteriju vrijednosti unovčene stečajne mase za 10% osnovano i opravdano, uvažavajući i kriterij rada stečajne upraviteljice na ispitivanju tražbina jer se radi o stečajnom postupku u kojem je stečajna upraviteljica ispitala manji broj tražbina (deset tražbina) za što nije bio potreban poseban angažman te i stoga što su nekretnine upisane u zk. ul. 12376 k.o. Slavonski Brod unovčene u ovršnom postupku.

14. Osim navedenoga, s obzirom na to da se radi o složenom stečajnom postupku s većim opsegom stečajne mase, opseg i složnost poslova koje je izvršila stečajna upraviteljica tijekom stečajnog postupka, sud smatra da ne opravdavaju daljnje umanjenje nagrade za njen rad. To iz razloga što je stečajna upraviteljica sama sačinila kupoprodajne ugovore, ugovore o zakupu, podnijela zahtjev za naplatno izvlaštenje u svrhu polaganja vodovodnih cijevi na nekretninama kako bi obogatila masu, uredno vodila računa o svoj imovini dužnika pa tako i dislociranoj imovini iz sjedišta dužnika, angažirano pronalazila kupce imovine, provela djelomične diobe i završnu diobu, namirila vjerovnike nižih isplatnih redova, sudjelovala na ročištima za diobu kupovnine te aktivno sudjelovala u složenom kaznenom postupku koji se vodio pred Županijskim sudom u Slavonskom Brodu poslovni broj K-5/2016 zbog zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju između ostalih okrivljenika i u odnosu na stečajnog dužnika kao okrivljenika te izvršila pravomoćnu kaznenu odluku u predmetu K-5/2016 na način da je u korist Državnog proračuna rezervirala i prenijela sredstva u iznosu od 1.241.000,00 kn i daljnje troškove na koje je obvezan dužnik sukladno toj odluci. Pri odlučivanju se vodilo računa i da su vjerovnici na završnom ročištu prihvatili završni račun stečajne upraviteljice u kojem je stečajna upraviteljica izvršila rezervaciju sredstava po osnovi razlike nagrade za njen rad u iznosu od 290.987,58 kn i da tako određena nagrada ne premašuje ovako rezervirani iznos. Na ovako određenu nagradu za rad u iznosu od 477.975,42 kn, dužnik je u obvezi platiti i doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% pa ukupni bruto trošak iznosi 513.823,57 kn.

15. Od tog iznosa potrebno je odbiti ukupno bruto nagradu isplaćenu po osnovi rješenja St-803/2013-263 od 14. siječnja 2019. u iznosu od 264.360,54 kn, pa ukupni bruto trošak razlike nagrade koji pripada stečajnoj upraviteljici iznosi

249.463,03 kn i zatražena razlika nagrade u iznosu od 37.253,83 kn nije osnovana. Pri određivanju visine nagrade za rad vodilo se računa i da ukupna nagrada za rad stečajne upraviteljice tijekom stečajnog postupka ne premašuje iznos propisan odredbom čl. 6. Uredbe 2015, kojom je određeno da nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase tijekom cijelog postupka iznosi najviše 630.000,00 kn.

16. Visina nagrade stečajnim upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje se uzimajući u obzir dva temeljna kriterija: 1. obujam i složenost svih obavljenih poslova i 2. vrijednost unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i valjane razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud. Mišljenje je ovoga suda da je stečajni sudac onaj koji najbolje može ocijeniti angažiranost pojedinog stečajnog upravitelja uzimajući u obzir kriterije obujam i složenosti poslova, budući da za cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka nadzire rad stečajnog upravitelja i zakonitost provođenja postupka.

17. Prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da je aktivnost stečajne upraviteljice na temelju navedenih kriterija i obavljeni radovi složenog obujma i stupnja složenosti te je kao nagradu stečajnom upravitelju odredio umanjnjem od 10% od one nagrade koja bi joj pripadala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase. Naime, desetak prijava tražbina nije broj koji bi zahtijevao veću angažiranost, ali uz poslove koje je stečajna upraviteljica obavljala, po ocjeni ovoga suda pravilno je prvostupanjski sud utvrdio nagradu umanjnjem od 10%, pri čemu se napominje da u konkretnom slučaju nije bilo nastavka djelatnosti stečajnog dužnika što iziskuje znatno višu razinu aktivnosti, kao i veliku složenost poslova, koje je u konkretnom slučaju izostalo, a da bi se stečajnoj upraviteljici priznala nagrada u punom iznosu. Stoga se neosnovanim ukazuju žalbeni navodi stečajne upraviteljice da joj je neosnovano odbijen zahtjev kao u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja.

18. Neosnovanim se ukazuju i žalbeni navodi stečajnog vjerovnika da je stečajnoj upraviteljici već isplaćen određeni iznos, budući da je to sud pri određivanju nagrade uzeo u obzir i za isplaćeni iznos smanjio nagradu određenu ovim rješenjem. Žalbeni navod da je stečajna upraviteljica nekretninu prodala po znatno nižoj cijeni od procijenjene, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja iz razloga što se i sam žalitelj mogao angažirati oko prodaje imovine dužnika po većoj cijeni od one za koju je unovčena.

19. Pravilno je prvostupanjski sud odredio visinu nagrade stečajnoj upraviteljici, imajući u vidu navedene zakonske odredbe, poduzete radnje i obavljene poslove glede obujma i stupnja složenosti poslova. Stečajni sudac cijelo vrijeme trajanja postupka, na temelju zakona ima pravo i dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja i tijekom provođenja postupka pa je u tom smislu, na samo upoznat s radom stečajnog upravitelja, jer ima uvid u isti, već je ovlašten i kvalificiran ocijeniti sam stečaj po složenosti i obujmu poslova kao i angažiranost i stručnost stečajnog upravitelja u vođenju svakog pojedinog postupka.

14. Žalitelji žalbenim navodima nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

15. Valjalo je stoga odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb306-1053b**

Kontrolni broj: **07fd9-fb78c-5e33a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.